



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-35830/2024-072/1
MD/35830/2024/072

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodlo

ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, pana Davida Koňáříka, nar. 15. 1. 2001, bytem Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostovice, (dále jen „stěžovatel“), ze dne 20. 1. 2021 proti postupu společnosti CHAPS spol. s r.o., IČO: 475 47 022, se sídlem Bráfova 1617/21, Brno, PSČ 616 00 (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 12. 2020, v níž požadoval jízdní řády linkové dopravy ve formátu JDF se všemi informacemi, které předávají dopravci do systému CIS JŘ (m.j. originální ID zastávek a rozlišení označků)

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu přikazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost pana Davida Koňáříka ze dne 19. 12. 2020 vyřídil.

Odůvodnění

I.

Ministerstvu dopravy byl Úřadem pro ochranu osobních údajů postoupen rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 15 A 68/2021- 127 ze dne 19. 6. 2024, kterým bylo v návaznosti na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 306/2023 – 43 ze dne 17. 4. 2024 rozhodnuto, že originální ID zastávek a rozlišení označků jsou informace, které vznikly v souvislosti s plněním smlouvy o vedení Celostátního informačního systému o jízdách řádech (dále jen „CIS JŘ“), viz body 25 a 26 rozsudku městského soudu. Z toho vyplývá, že zmíněné informace jsou předmětem poskytování informací dle InfZ, neboť k jejich vzniku došlo na základě smlouvy o vedení CIS JŘ, kterou byla společnost CHAPS pověřena vedením CIS JŘ ve smyslu ust. § 17 odst. 1 zákona č. 111/1994 Sb, o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Jak vyplývá i z bodu 41 rozsudku městského soudu, tak ve věci vedení CIS JŘ je ve vztahu k vyřizování žádostí dle zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízeným orgánem společnosti CHAPS Ministerstvo dopravy.

Dále byla Ministerstvu dopravy postoupena žádost pana Davida Koňářika o provedení opatření proti nečinnosti, kterou pan Koňářík zaslal Úřadu pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) po vydání rozsudku Nejvyššího správního soudu.

Z výše uvedených materiálů vyplývá, že společnost CHAPS obdržela dne 19. 12. 2020 od pana Koňářika žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel požádal o: *„Jízdní řády linkové dopravy ve formátu JDF se všemi informacemi, které předávají dopravci do systému CIS JŘ (m.j. originální ID zastávek a rozlišení označků) formou on-line přístup.“* Tato žádost nebyla povinným subjektem vyřízena, přestože žadatel podal proti postupu povinného subjektu stížnost dne 20. 1. 2021. Ani tato stížnost nebyla povinným subjektem řádně vyřízena, resp. předána příslušnému nadřízenému orgánu.

Následně obdržel podnět v této věci ÚOOÚ, a dne 9. března 2021 bylo ministerstvu doručeno usnesení ÚOOÚ, jehož obsahem bylo podání pana Davida Koňářika ohledně návrhu na provedení opatření proti nečinnosti podle společnosti CHAPS spol. s r.o. Toto usnesení bylo revidováno a staženo přípisem ze dne 11. března 2021. (Ministerstvo tedy nebylo vyzváno nadřízeným úřadem k projednání předmětné stížnosti.)

Ministerstvo nicméně tehdy ve smyslu dobré správy ÚOOÚ při tomto projednání sdělilo, že i v době projednávání věci došlo k (opakovanému) závěru, že není příslušné stížnost projednat, neboť požadovaná ID zastávek nejsou součástí smluvního ujednání mezi MD a CHAPS. Podle judikátu 62 A 26/2012-129 určuje MD jako nadřízený orgán CHAPS pouze a jen v rozsahu smlouvou popsaných výstupů v rámci CIS JŘ. A obsahem této smlouvy nejsou unikátní číselníky a ve zbývajícím již ministerstvo všechny další informace žadateli poskytlo.

Obsahově shodná žádost byla ministerstvem posuzována již dříve, kdy se jí v rámci stížnostního řízení zabýval nadřízený orgán (ministr dopravy), který svým rozhodnutím č. j. 6/2020-040-S106/2 ze dne 17. prosince potvrdil postup MD, mj. i v procesní části, kdy MD vrátilo věc v rozsahu ID zastávek zpět k projednání ÚOOÚ, aby tento rozhodl, zda je CHAPS povinným subjektem a určil jeho nadřízený orgán nebo o stížnosti sám rozhodl (§ 20 odst. 5). A ve zbývajícím informace

poskytlo.

II.

Jak je uvedeno výše, ministerstvo přistoupilo k novému projednání na základě rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 15 A 68/2021- 127 ze dne 19. 6. 2024, kterým bylo v návaznosti na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též NSS) č. j. 10 As 306/2023 – 43 rozhodnuto, že originální ID zastávek a rozlišení označků jsou informace, které vznikly v souvislosti s plněním smlouvy o vedení Celostátního informačního systému o jízdách řádech (dále jen „CIS JŘ“), viz body 25 a 26 rozsudku městského soudu.

V rozsudcích byla řešena jednak otázka, zda je CHAPS při řešení předmětem žádosti pana Koňářika veřejnou institucí, tedy povinným subjektem dle InfZ. Dále zda požadované informace, přesněji řečeno zejména sporné informace o ID zastávek, spadají do kategorie veřejných informací, které lze na žádost dle InfZ poskytnout a zda je v této konkrétní věci nadřízeným orgánem CHAPS Ministerstvo dopravy.

V otázce, zda je CHAPS veřejnou institucí, bylo soudy ve výše uvedených rozhodnutích postaveno na jisto, že CHAPS veřejnou institucí je, informace spadají do jeho informační povinnosti a je povinen se předmětnou žádostí o informace zabývat. Městský soud pak v odst. 26 doslova uvedl: *„Soud má tedy za to, že žadatelem požadované informace spadají do rozsahu smlouvy a žalobkyně je i ve vztahu k nim povinnou osobou. Soud je však přesvědčen, že žalobkyně je povinnou osobou i nad rámec smlouvy.“*

Dle ust. § 14 odst 1 InfZ žádost je podána dnem, kdy ji obdržel povinný subjekt.

Dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ministerstvu není známo, že by do dne posouzení předmětné stížnosti byla žádost řádně vyřízena v souladu s ust. 14 Infz.

Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle ust. § 16a odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumal postup povinného subjektu.

Unikátní ID číslo zastávky, označků, je unikátním kódem, pojmenováním, díky kterému nemůže dojít k záměně zastávek v systému, a to ani kdyby byly zastávky pojmenovány samotnými dopravci shodně či velmi podobně.

Ministerstvo však nedisponuje požadovanými informacemi, tyto identifikátory nikdy od společnosti CHAPS v žádné podobě neobdrželo. V minulosti obdrželo pouze výstupy, schvalované dopravní úřady, které obsahují název zastávky, tedy to, jak byla zastávka pojmenována dopravci, což není ta informace, kterou žadatel požaduje. (Již dříve ministerstvo uvedlo, že zpracovatel si vlastním jménem a na vlastní náklady obstará funkčně a výkonově odpovídající hardwarové a softwarové vybavení tak, aby CIS zahrnoval datovou bázi jízdních řádů veřejné osobní dopravy, seznam stanic a zastávek, seznam linek a tratí a seznam dopravců.)

Stručně řečeno ministerstvo obdrželo pouze ty výstupy, které byly předloženy ke schválení dopravním úřadům.

Pokud ministerstvo požadovalo údaje o zastávkách, obdrželo od zpracovatele (povinného subjektu) právě a pouze seznam názvů vytvořených dopravic. (Což bylo dle povinného subjektu v souladu s platnou smlouvou.)

Ministerstvo tak s ohledem na stav projednávané věci, kdy požadovanými informacemi samo nedisponuje, nebylo účastníkem řízení a ve zkrácené lhůtě stanovené nadřízeným orgánem si nemohlo dovyžádat další informace o stavu řízení (včetně informací od povinného subjektu, o jeho dalším postupu ve věci žádosti a postupu ve věci případné kasační stížnosti s odkladem pro probíhající řízení) a zároveň nedisponuje úplným spisovým materiálem, neboť věci se při předchozím řízení zabýval ÚOOÚ, což však nebrání posoudit, že předmětná žádost byla řádně podána dle InfZ a nebyla řádně vyřízena, rozhodlo postupovat následovně, a to v souladu s právní úpravou platnou v době prvotního projednávání věci, v souladu se zněním InfZ před novelou 241/2022.

Ministerstvo konstatuje, žádost žadatele nebyla řádně vyřízena v souladu s InfZ a nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

V Praze dne 4. července 2024

Mgr. Jakub Stadler
Ředitel
Odbor komunikace

Rozdělovník:

1. David Koňářík, Za mlýnem 1724, 253 01 Hostivice, DS: e79s38m
2. CHAPS spol. s r.o., Bráfova 1617/21, Žabovřesky 61600 Brno, DS: s7xvk9s
3. do spisu MD