

**Nejvyšší správní soud**

Moravské náměstí 6, 657 40 Brno

- o kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 10. 2023, č. j. 15 A 68/2021-104  
*prostřednictvím datové schránky*

V Praze, dne 27. 11. 2023

Naše sp. zn. 144/J

**Žalobkyně:** CHAPS spol. s r.o., IČO: 475 47 022  
se sídlem Bráfova 1617/21, 616 00 Brno  
zapsaná v OR vedeném u Krajského soudu v Brně, sp. zn. C 17631  
*právně zast. Mgr. Štěpánem Schenkem, advokátem*  
HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s., IČO: 294 53 101  
se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1  
(dále jen jako „stěžovatelka“)

**Žalovaný:** Úřad pro ochranu osobních údajů  
se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

Za účasti: David Koňářík, nar. 15. 1. 2001  
bytem Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice

**KASAČNÍ STÍŽNOST stěžovatelky proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 10. 2023, č. j. 15 A 68/2021-104**

**Přílohy:** Plná moc ze dne 22. 11. 2023  
Usnesení Městského soudu v Praze č. j. 15 A 68/2021-104  
Osvědčení o plátcovství DPH

Soudní poplatek<sup>1</sup> bude zaplacen na základě výzvy nadepsaného soudu.  
Příslušnost nadepsaného soudu srov. § 12 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen jako „s. ř. s.“).

<sup>1</sup> Srov. položka č. 19 sazebníku soudních poplatků podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění.

1. Městský soud v Praze ve věci shora uvedených účastníků svým usnesením ze dne 17. 10. 2023, č. j. 15 A 68/2021-104, žalobu odmítl<sup>2</sup> (výrok č. I.), rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok č. II.) a dále, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok č. III.), (dále též jen jako „napadené rozhodnutí“). Napadené rozhodnutí stěžovatelka obdržela prostřednictvím svého právního zástupce dne 13. 11. 2023.
2. Městský soud v Praze, jak se podává z odůvodnění napadeného rozhodnutí,<sup>3</sup> dospěl k závěru, že osobou zúčastněnou na řízení – tj. žadatelem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v rozhodném znění (dále jen jako „InfZ“) – požadované informace (ohledně *originálních ID zastávek a rozlišení označků*) spadají do rozsahu Smlouvy o vedení celostátního informačního systému o jízdních řádech, kterou dne 27. 7. 2001 stěžovatelka uzavřela s Ministerstvem dopravy (tehdy Ministerstvem dopravy a spojů ČR), a stěžovatelka tudíž je povinnou osobou ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ. Nadto správní soud zaujal právní názor, že stěžovatelka je povinnou osobou – tzv. veřejnou institucí – podle InfZ i nad rámec uvedené smlouvy, když splňuje třetí, čtvrté a páté kritérium testu podle nálezu Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (*nález Letiště Praha*), a současně splňuje i podmínky podle nálezu Ústavního soudu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16 (*nález ČEZ*).<sup>4</sup> Za této situace byl žalovaný oprávněn vůči stěžovatelce vydat opatření proti nečinnosti č. j. UOOU-00974/21-16, proto byla žaloba ve smyslu § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. odmítnuta. Nákladový výrok č. II. napadeného usnesení má oporu v § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. a nákladový výrok č. III. napadeného usnesení má pak oporu v § 60 odst. 5 s. ř. s.
3. Stěžovatelka tímto prostřednictvím svého právního zástupce v intencích § 105 odst. 2 věta před středníkem s. ř. s. v zákonem stanovené lhůtě podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. podává proti napadenému rozhodnutí, **jeho výrokům č. I. a č. II.**, s odkazem na § 102 a násl. s. ř. s. **kasační stížnost**. Stěžovatelka uplatňuje stížnostní důvody ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. d) a písm. e) s. ř. s. Přípustnost kasační stížnosti je dána § 102 s. ř. s.
4. Stěžovatelka navrhuje, aby Nejvyšší správní soud po projednání předmětné věci rozsudkem napadené rozhodnutí, tj. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 10. 2023, vydané pod č. j. 15 A 68/2021-104, v intencích § 110 odst. 1 věta první, resp. odst. 2 písm. a) s. ř. s. **v celém rozsahu zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení, resp. sám o věci rozhodl, a to ve smyslu žalobního návrhu stěžovatelky.**
5. Kasační stížnost<sup>5</sup> bude stěžovatelkou doplněna o konkretizaci důvodů (stížnostních důvodů) postupem ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s.

za stěžovatelku – společnost CHAPS spol. s r.o.  
*Mgr. Štěpán Schenk, advokát*  
v zastoupení podle udělené plné moci

<sup>2</sup> Poté, co připustil stěžovatelkou navrženou změnu žalobního petitu – na žalobu na ochranu před nezákonným zásahem.

<sup>3</sup> Srov. bod 18. a násl. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

<sup>4</sup> Správní soud v meritu věci, resp. stran zhodnocení postavení stěžovatelky z pohledu InfZ zaujal shodný právní názor jako jiný senát stejného soudu v obdobné věci totožných účastníků – 11. senát (viz usnesení ze dne 10. 1. 2023, č. j. 11 A 112/2021-108).

<sup>5</sup> Srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 6. 2012, č. j. 6 Ads 73/2012-17.