

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00974/21-16

CHAPS spol. s r.o.  
Bráfova 1617/21  
616 00 Brno  
datová schránka ID: s7xvk9s

### OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o podnětu pana **David Koňářika**, nar. 15. 1. 2001, bytem Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice proti postupu společnosti **CHAPS spol. s r.o.**, IČO: 475 47 022, se sídlem Bráfova 1617/21, Brno, PSČ 616 00 při vyřizování jeho stížnosti na postup povinného subjektu ze dne 20. 1. 2021 ve smyslu ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

společnosti **CHAPS spol. s r.o.** se v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu, příkazuje, aby do 7 dnů od dne doručení tohoto opatření vyřídila **stížnost žadatele o informace pana David Koňářika**, nar. 15. 1. 2001, bytem Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace v části originálních ID zastávek a rozlišení označků.

#### Odůvodnění

Pan David Koňářík, nar. 15. 1. 2001, bytem Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice (dále jen „žadatel“) zaslal Úřadu podnět k uplatnění opatření proti nečinnosti, neboť podal dne 21. 12. 2020 společnosti CHAPS spol. s r.o., IČO: 475 47 022, se sídlem Bráfova 1617/21, Brno, PSČ 616 00 (dále jen „povinný subjekt nebo povinný“) žádost o poskytnutí následujících informací:

*„Jízdní řády linkové dopravy ve formátu JDF se všemi informacemi, které předávají dopravci do systému CIS JŘ (m.j. originální ID zastávek a rozlišení označků) formou on-line přístupu.“*

*Poskytnutím informace “formou on-line přístupu” je v tomto dokumentu myšleno poskytnutí buď sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému nebo umožněním dálkového přístupu k informaci (dle § 4a, odst. (2) zákona č. 106/1999 Sb.).“*

Tato žádost nebyla povinným subjektem vyřízena, přestože žadatel, jak uvádí ve své žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti doručené Úřadu dne 27. 4. 2021, podal proti postupu povinného subjektu stížnost dne 20. 1. 2021.

S ohledem na tyto skutečnosti zaslal žadatel žádost o opatření proti nečinnosti Úřadu. Žádost žadatele řešil Úřad již v minulosti, neboť žádost nebyla vyřízena v části poskytnutí ID zastávek, neboť v této části žádosti není nadřízeným orgánem povinného subjektu Ministerstvo dopravy, ale je nadřízeným orgánem povinného subjektu Úřad. Ve zbývající části byla žádost vyřízena právě Ministerstvem dopravy, které informace žadateli mimo originální ID zastávek a rozlišení označků samo poskytlo .

## II.

Úřad na základě podaného opatření proti nečinnosti oprávněnou osobou posoudil postup povinného subjektu při vyřizování žádosti, a to v části týkající se originálních ID zastávek a rozlišení označků.

Úřad se nejprve znovu zabýval otázkou své příslušnosti k vedení stížnostního řízení na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele, resp. své příslušnosti k vydání opatření proti nečinnosti povinného subjektu a to, pokud jde o část originálních ID zastávek a rozlišení označků. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Touto novelou došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení stížnostního řízení u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena. S odkazem na ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a § 16a odst. 4 téhož právního předpisu je Úřad rovněž příslušný k přijetí opatření proti nečinnosti povinného subjektu, na které uvedená ustanovení právního předpisu dopadají, a to v té části žádosti žadatele, kde není nadřízeným orgánem Ministerstvo dopravy.

Určením, zda je adresát žádosti povinným subjektem, se již opakovaně zabývala judikatura, lze konkrétně odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 26/2012-129 uveřejněný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 2979/2014. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je v této věci, jak judikatura dovodila, Ministerstvo dopravy, a to v části žádosti ve věci vedení celostátního informačního systému o jízdních řádech. Touto činností vykonává povinný subjekt veřejnou správu namísto Ministerstva dopravy. Ministerstvo dopravy vyřídilo žádost žadatele, jak již bylo výše zmiňováno, kromě části žádosti týkající se požadavku na originálních ID zastávek a rozlišení označků, které nejsou součástí smlouvy, kterou Ministerstvo dopravy s povinným subjektem uzavřelo. Z tohoto důvodu je nutno pro tuto část žádosti o informace aplikovat ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad.

## III.

Žadatel podal proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Uvedenou stížnost povinný subjekt

ovšem ani nevyřídil a ani v zákonné lhůtě nepostoupil příslušnému nadřízenému orgánu dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt je dle příslušné judikatury povinným subjektem s ohledem právě na uzavřenou smlouvu o vedení celostátního informačního systému o jízdách řádech. V této souvislosti je nutno připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2015 č.j. 6 As 38/2015-51, ve kterém soud ve výroku I. rozhodnutí uvedl, že: *„Svěřuje-li zákon určitý výkon veřejné správy správnímu orgánu a současně tomuto správnímu orgánu umožňuje tímto výkonem veřejné správy pověřit jiný subjekt (tedy výkon veřejné správy původně uložený správnímu orgánu takto delegovat), je třeba na tento pověřený subjekt nahlížet při výkonu veřejné správy shodně jako na správní orgán, který je primárně k výkonu této veřejné správy určen.“*

Povinný subjekt na základě žádosti Úřadu o stanovisko ze dne 3. 5. 2021 pod č.j. UOOU-00974/21-14 sdělil, že není povinným subjektem (veřejnou institucí) ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. S ohledem na výše uvedenou judikaturu se Úřad s tímto názorem neztotožňuje.

Je však také nutno uvést, že judikatura se shoduje v tom, že i v případě, že se žádostí o informace oslovený subjekt necítí být povinným subjektem, je třeba na takovou žádost reagovat, což povinný subjekt sice splnil, neboť žadateli zaslal přípis ze dne 5. 1. 2021 a 24. 3. 2021, ale spis Úřadu již nepředložil v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., když této stížnosti sám nevyhověl ani ji nepostoupil příslušnému nadřízenému orgánu.

Pokud povinný subjekt žádosti o informace nevyhoví, je dle ustálené judikatury povinen vždy postupovat dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Je povinen v odůvodnění uvést důvody, které ho k tomuto postupu, resp. k neposkytnutí informace, vedly, a to v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., své závěry řádně odůvodnit tak, aby jeho rozhodnutí mohlo být přezkoumáno. V tomto případě povinný subjekt takto nepostupoval. Úřad v daném případě na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že povinný subjekt je nečinný při vyřizování stížnosti.

Povinný subjekt je tedy povinen postupovat dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., tedy stížnosti žadatele o informace sám do 7 dnů ode dne vydání tohoto opatření vyhoví tak, že žádost o informace vyřídí (požadované informace buď poskytne, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) nebo stížnost postoupí Úřadu.

S ohledem na výše uvedené bylo vydáno toto opatření proti nečinnosti dle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu.

Praha 25. května 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph.D.  
pověřená zastupováním  
vedoucího odd. rozhodování  
(podepsáno elektronicky)

Na vědomí:

- 1) Pan David Koňářík, Za mlýnem 1724, 253 01 Hostivice, ID DS: e79s38m
- 2) Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, 1, ID DS: n75aau3