

Vážený pan
David Koňářík
nar. 15. 1. 2001
Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice
prostřednictvím datové schránky
(ID datové schránky: e79s38m)

V Brně, dne 2. 2. 2021

Reakce společnosti CHAPS spol. s r.o. k podání doručenému dne 21. 1. 2021

Vážený pane,

dne 21. 1. 2021 obdržela naše společnost Vaše podání, které označujete jako stížnost na postup při vyřízení žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen jako „ZSPI“). V rámci tohoto podání úvodem rekapitulujete, že jste v reakci na svou žádost o informace učiněnou s výslovným odkazem na ZSPI¹ obdržel dne 5. 1. 2021 (neformální) sdělení naší společnosti o tom, že Vaší žádosti nemůže vyhovět, neboť není a ani se nepovažuje za povinný subjekt podle ZSPI. S tímto naším stanoviskem vyjadřujete nesouhlas, když je podle Vašeho názoru nutné vycházet výlučně z nejnovějšího nálezu Ústavního soudu, tj. nálezu ve věci sp. zn. II. ÚS 618/18, popř. z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 26/2012-129. Současně vyjadřujete nesouhlas rovněž s další částí naší argumentace v tom, že požadované informace jsou nadto obchodním tajemstvím. Závěrem svého podání navrhuje, aby „*nadřízený orgán usnesením věc převzal a rozhodl namísto povinného subjektu.*“

V reakci na Vaše shora popsané podání („stížnost“) konstatujeme následující.

Obsah nálezu Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 618/18 je nám samozřejmě znám. Nicméně po jeho hlubší analýze je podle názoru naší společnosti nutno uzavřít, že argumentace Ústavního soudu v něm obsažená se jeví být poněkud vnitřně rozpornou. Zejména však, a to je pro danou věc podstatné, v něm Ústavní soud neshledal rozpor se svým dřívějším nálezem ve věci sp. zn. IV. ÚS 1146/16, resp. rozpor v takové míře, aby věc rozhodlo plénum Ústavního soudu, natož aby plénum potvrdilo konkrétně zaujaté náhledy části ústavních soudců. Tedy jinými slovy, časově novější rozhodnutí Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 618/18 v žádném případě nevyklučuje použití rozhodnutí dřívějšího - tj. závěry prezentované ve věci sp. zn. IV. ÚS 1146/16. Posledně uvedené rozhodnutí tak nelze do současné doby považovat za jakkoliv překonané a rovněž tak ani rozhodnutí, ze kterého argumentačně vychází (zejména nálezu Ústavního soudu ve věci sp. zn. I. ÚS 260/06). Naše společnost je tak s ohledem na shora uvedené přesvědčena o tom, že ani v daném případě nelze odůvodněně rezignovat na provedení Ústavním soudem² definovaného „pětistupňového testu“ stran přijetí závěru, zda konkrétní subjekt naplňuje znaky tzv. veřejné instituce a tím povinného subjektu podle § 2 odst. 1 ZSPI, nebo nikoliv, a úvahu v tomto směru omezit toliko na posouzení osoby (navíc teprve ultimativního) vlastníka posuzovaného subjektu. V podání ze dne 4. 1. 2021 jsme vyložili argumenty, pro které nelze dospět k závěru, že naše společnost znaky tzv. veřejné instituce naplňuje, resp. naplňuje alespoň v převážné míře.

¹ Žádostí, kterou naše společnost obdržela dne 21. 12. 2020, jste požádal o poskytnutí následujících informací: „*jízdní řády linkové dopravy ve formátu JDF se všemi informacemi, které předávají dopravci do systému CIS JŘ (mj. originální ID zastávek a rozlišení označků) formou on-line přístupu.*“

² Právě v nálezu ve věci sp. zn. I. ÚS 260/06.

Rovněž další část Vaší argumentaci, již podporujete rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 26/2012-129, shledáváme nepřipadnou. I obsah tohoto rozhodnutí je nám samozřejmě znám. Nicméně máme za to, že závěry v něm přijaté nemohou nadále obstát, a to právě vzhledem ke komplexním závěrům přijatým v pozdější době, a nutno zdůraznit, vyššími soudními instancemi, resp. Ústavním soudem (právě v nálezu ve věci sp. zn. IV. ÚS 1146/16).

Naše společnost při úvaze, zda podléhá informační povinnosti podle ZSPI, nebo nikoliv, opětovně velmi pečlivě uvážila veškeré dostupné informace, právní normy i závěry soudní praxe. **Trvá přitom na tom, že povinným subjektem podle jmenovaného zákona není a ani se za povinný subjekt nepovažuje.** Takový závěr opodstatňuje zejména povaha a charakter naší společnosti, a to především ve světle závěrů Ústavního soudu v nálezu ve věci sp. zn. IV. ÚS 1146/16. Naše společnost nenaplnuje znaky tzv. veřejné instituce podle § 2 odst. 1 ZSPI, resp. u ní znaky pro veřejnou instituci v žádném případě nepřevažují. Závěry soudní praxe současně nelze vykládat paušálně bez zohlednění veškerých konkrétních okolností a kontextu okolností konkrétní věci. Tedy stanovisko naší společnosti, jak Vám bylo prezentováno v podání ze dne 4. 1. 2021, zůstává beze změn a na toto stanovisko odkazujeme. Vaší stížnosti proto **není naše společnost povinna vyhovět, resp. reagovat na ni v režimu ZSPI**, a ani takto nečiní. Ze stejného důvodu naše společnost nebude ve smyslu jmenovaného zákona přijímat jakákoliv opatření.

Pouze pro úplnost, byť se jedná toliko o vedlejší a doprovodný argument, trváme také na tom, že požadované informace naplňují rovněž znaky obchodního tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, což by jejich poskytnutí též vylučovalo.

Toto naše stanovisko je konečné a Vaše podání tímto považujeme za definitivně vyřízená.

za společnost CHAPS spol. s r.o.

IČO: 47547022

se sídlem: Bráfova 1617/21, 616 00 Brno

Ing. Tomáš Vacek
jednatel společnosti

Martin Siegel
jednatel společnosti