

Vážený pan
David Koňářík
Nar. 15.1.2001
Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice

*Prostřednictvím datové schránky
(ID datové schránky e79s38m)*

V Brně 4.1.2021

Reakce společnosti CHAPS spol. s r.o. k žádosti ze dne 21. 12. 2020

Vážený pane,

dne 21. 12. 2020 obdržela naše společnost Vaši žádost učiněnou s výslovným odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen jako „ZSPI“), kterou jste požádal o poskytnutí následujících informací: „*jízdní řády linkové dopravy ve formátu JDF se všemi informacemi, které předávají dopravci do systému CIS JŘ (mj. originální ID zastávek a rozlišení označníků) formou on-line přístupu*“. K této Vaší žádosti uvádíme následující.

Úvodem považujeme k věci za vhodné připomenout, že obsahově shodnou žádost naše společnost od Vaší osoby obdržela již dne 18. 8. 2020. Na tuto jsme reagovali dne 7. 9. 2020, kdy jsme Vás vyrozuměli o tom, že naše společnost není a nepovažuje se za povinný subjekt ve smyslu ZSPI, a to především při zohlednění závěrů prezentovaných Ústavním soudem ve věci sp. zn. IV. ÚS 1146/16, proto není povinna na Vaši žádost reagovat (reagovat v režimu ZSPI), resp. jí vyhovět. Tímto naše společnost považovala věc za vyřízenou. Z následných skutečností vyplývá, že pro nesouhlas s naším postupem jste se obrátil na Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen jako „Úřad“) s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti. Úřad usnesením o nepříslušnosti postoupil danou věc Ministerstvu dopravy, které Vám současně poskytlo odkazem na veřejně publikovaná data z CIS JŘ informace v rozsahu, v jakém na ně dle názoru ministerstva dopadá smlouva ze dne 27. 7. 2001, kterou ministerstvo pověřilo naši společnost vedením CIS JŘ. V ostatní části Vámi požadovaných informací zůstal dle ministerstva k rozhodnutí o věci kompetentní Úřad.

K meritu věci zaujímáme nadále totožné stanovisko. Naše společnost se **nepovažuje** za povinný subjekt (veřejnou instituci) podle § 2 odst. 1 ZSPI. Z tohoto důvodu **není povinna** Vaší žádosti vyhovět a reagovat na ni v režimu ZSPI a požadované informace Vám proto **neposkytneme**. K odůvodnění tohoto našeho náhledu ve stručnosti konstatujeme následující.

Naše společnost, jak plyne z veřejně dostupných informací (z obchodního rejstříku, atd.), je ryze soukromoprávním subjektem - obchodní společností dle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), (dále jen jako „ZoK“). Založení naší společnosti proběhlo výhradně soukromoprávním úkonem. Podstata existence a fungování naší společnosti spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Výlučně z tohoto zisku je současně naše společnost financována. Nehospodaří s veřejnými prostředky

a těmito nedisponuje. Nepodílí se na výkonu veřejné moci. V plné míře se řídí ustanoveními ZoK. Ultimatívním vlastníkem naší společnosti (prostřednictvím společností ČD - Informační Systémy, a.s., resp. České dráhy, a.s.) sice je stát, nicméně ten naši společnost žádným způsobem (v materiálním slova smyslu) neovládá, nemá vliv na její fungování anebo kreaci jejích orgánů. Naše společnost se pohybuje v konkurenčním tržním prostředí.

Soudě podle stávající soudní praxe lze sice povahu tzv. veřejné instituce přisoudit v určitých případech i soukromoprávnímu subjektu, tento závěr ovšem předpokládá, že takový subjekt naplňuje znaky veřejné instituce, jak je definoval zejména Ústavní soud, a to ve věci sp. zn. I. ÚS 260/06,¹ resp. že tyto znaky u něj ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 57/2006-67 převažují. Tak tomu nicméně v případě naší společnosti rozhodně není.

Ve věci sp. zn. IV. ÚS 1146/16 Ústavní soud dále uzavřel, že povahu veřejné instituce dle ZSPI zásadně nelze přiznat obchodní společnosti, jejíž postavení se řídí ZoK, resp. dříve zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Aby mohla být taková obchodní společnost (soukromoprávní subjekt) podřazena pod pojem „veřejná instituce“, muselo by jít o subjekt, jehož postavení by bylo - co do podstaty - stejné bez ohledu na to, zda má formu obchodní společnosti, anebo některé z právnických osob veřejného práva. „Podřazení určité obchodní společnosti pod tento pojem by - při jeho současném zákonném vymezení - bylo možné jen v případě, že by tato naplňovala definiční znaky veřejné instituce a současně by veškeré právní následky spojené s tímto jejím postavením šly výlučně „k tíži“ veřejné moci.“ Současně v uvedené věci Ústavní soud vyslovil názor, že i pokud by v obchodní společnosti nějakým způsobem vystupoval stát, ještě to (navíc bez dalšího) neznámá, že taková obchodní společnost má povahu veřejné instituce. Stát totiž bez ohledu na velikost svého podílu v obchodní společnosti pouze vykonává svá práva, která mu - jako jakémukoliv jinému akcionáři - přiznávají předpisy práva soukromého.

Nad rámec výše popsaného konstatujeme, že požadované informace bychom nemohli poskytnout ani v případě, pokud bychom hypoteticky režimu ZSPI podléhali, a to pro naplnění znaků ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, když se jedná o obchodní tajemství, jehož ochranu ZSPI výslovně připouští a garantuje.

za společnost CHAPS spol. s r.o.



Ing. Vlastimil Coufal

výkonný ředitel



¹ „Mezi relevantní hlediska pro určení, zda se jedná o instituci veřejnou či soukromou, patří tak dle přesvědčení Ústavního soudu nejen a) způsob vzniku (zániku) instituce (z pohledu přítomnosti či nepřítomnosti soukromoprávního úkonu), ale rovněž b) hledisko osoby zřizovatele (z pohledu toho, zda je zřizovatelem instituce jako takové stát či nikoli; pokud ano, jedná se o znak vlastní veřejné instituci), c) subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce (z toho pohledu, zda dochází ke kreaci orgánů státem či nikoli; jestliže ano, jde o charakteristický rys pro veřejnou instituci), d) existence či neexistence státního dohledu nad činností instituce (existence státního dohledu je přítom typická pro veřejnou instituci) a e) veřejný nebo soukromý účel instituce (veřejný účel je typickým znakem veřejné instituce). Prostřednictvím těchto kritérií je pak nutno zkoumanou instituci posuzovat a podle výsledku dojít k závěru o její veřejné či soukromé povaze.“