



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04262/20-10

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o podnětu pana **David Koňářika**, nar. 15. 1. 2001, bytem Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice proti postupu společnosti **CHAPS spol. s r.o.**, IČO: 475 47 022, se sídlem Bráfova 1617/21, Brno, PSČ 616 00 při vyřizování jeho stížnosti na postup povinného subjektu ze dne 4. 9. 2020 ve smyslu ustanovení § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

podnětu **pana David Koňářika**, nar. 15. 1. 2001, bytem Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice na přijetí opatření proti nečinnosti vůči povinnému subjektu společnosti **CHAPS spol. s r.o.**, IČO: 475 47 022, se sídlem Bráfova 1617/21, Brno, PSČ 616 00 při vyřizování žádosti o informace v části bodu 1) žádosti – ID zastávek se **nevyhovuje**.

Odůvodnění

I.

Pan David Koňářík, nar. 15. 1. 2001, bytem Za Mlýnem 1724, 253 01 Hostivice (dále jen „žadatel“) zaslal Úřadu podnět k uplatnění opatření proti nečinnosti, neboť podal dne 18. 8. 2020 společnosti CHAPS spol. s r.o., IČO: 475 47 022, se sídlem Bráfova 1617/21, Brno, PSČ 616 00 (dále jen „povinný subjekt nebo povinný“) žádost o poskytnutí následujících informací:

„1) Obsah registru zastávek CIS JŘ včetně unikátního ID a názvu zastávky ve strojově zpracovatelném formátu.

2) Jízdní rády linkové dopravy ve formátu JDF se všemi informacemi, které předávají dopravci do systému CIS JŘ (m.j. ID zastávek, rozlišení označků...).“

Tato žádost nebyla povinným subjektem vyřízena, přestože žadatel podal proti postupu povinného subjektu stížnost dne 4. 9. 2020. Žadatel připojil i e-mailovou komunikaci, kterou s povinným subjektem vedl.

S ohledem na tyto skutečnosti zaslal žadatel žádost o opatření proti nečinnosti Úřadu, který po prostudování věc postoupil Ministerstvu dopravy, které žádost vyřídilo kromě poskytnutí ID zastávek, neboť v této části žádosti není nadřízeným orgánem povinného subjektu.

Z tohoto důvodu vrátilo Ministerstvo dopravy žádost opatření proti nečinnosti v této části zpět Úřadu jako příslušnému nadřízenému orgánu.

II.

Úřad na základě podaného opatření proti nečinnosti oprávněnou osobou posoudil postup povinného subjektu při vyřizování žádosti, a to v části bodu 1) žádosti – ID zastávek.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení stížnostního řízení na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele, resp. své příslušnosti k vydání opatření proti nečinnosti povinného subjektu a to, pokud jde o část bodu 1) žádosti – ID zastávek. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Touto novelou došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení stížnostního řízení u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena. S odkazem na ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a § 16a odst. 4 téhož právního předpisu je Úřad rovněž příslušný k přijetí opatření proti nečinnosti povinného subjektu, na které uvedená ustanovení právního předpisu dopadají, a to v té části žádosti žadatele, kde není nadřízeným orgánem Ministerstvo dopravy.

Určením, zda je adresát žádosti povinným subjektem, se již opakovaně zabývala judikatura, lze konkrétně odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 26/2012-129 uveřejněný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 2979/2014. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je v této věci, jak judikatura dovodila, Ministerstvo dopravy. Úřad tedy rozhodl ve smyslu ustanovení § 12 správního řádu o postoupení podání Ministerstvu dopravy, které pověřilo třetí subjekt vedením pro potřeby veřejnosti celostátního informačního systému, a o svém postupu vyrozuměl Úřad žadatele.

Ministerstvo dopravy dne 19. 11. 2020 sdělilo, že je nadřízeným orgánem pouze ve věci vedení celostátního informačního systému o jízdních řádech. Touto činností vykonává povinný subjekt veřejnou správu namísto Ministerstva dopravy. Ministerstvo dopravy vyřídilo žádost žadatele kromě části žádosti v bodě 1) týkající se požadavku na unikátní ID zastávek, které nejsou součástí smlouvy, kterou Ministerstvo dopravy s povinným subjektem uzavřelo. Z tohoto důvodu je nutno pro tuto část žádosti (zbývající část bodu 1) žádosti – ID zastávek) o informace aplikovat ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad.

III.

Žadatel podal proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti dne 4. 9. 2020 stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

Stížností vyjádřil žadatel nesouhlas se způsobem, jakým povinný subjekt přistoupil k vyřízení žádosti. Stížnost byla zaslána povinnému subjektu e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu. E-mailové podání stížnosti nebylo následně potvrzeno žádným ze způsobů předpokládaných správním řádem, tj. písemně, do protokolu, elektronickým podáním s uznávaným elektronickým podpisem či datovou schránkou, jejímž je žadatel držitelem.

S ohledem na výše uvedené není tato stížnost řádně učiněným podáním, a tedy nemá předpokládané účinky. Stížnost nebyla podána řádným způsobem, jak vyžaduje § 37 správního řádu. Pokud jde o stížnost jako prostředek nápravy proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace zákon č. 106/1999 Sb. nestanoví žádné bližší podmínky pro podání stížnosti, je třeba tedy na stížnost pohlížet jako na podání, na které se vztahuje ustanovení § 37 správního řádu. Uvedené platí obecně pro podání opravných prostředků v rámci zákona č. 106/1999 Sb., tedy nejen na stížnost, ale i na odvolání, popř. na rozklad, jde-li o způsob jejich podání. Výše uvedené se však neuplatní na samotné podání žádosti o poskytnutí informace, neboť ta není podáním ve smyslu § 37 či 45 správního řádu. Tato ustanovení se na podávání žádostí o poskytnutí informací vůbec nevztahují (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 649).

Řízení o stížnosti v daném případě neprobíhá, protože ani nebylo zahájeno. Úřad tedy v současné chvíli nemá o čem rozhodovat, neboť stížnost nebyla řádně podána a ani na základě podnětu na přijetí opatření proti nečinnosti nemá Úřad, o čem ve zbývajících částech žádosti – část bodu 1) – ID zastávek rozhodovat, protože stížností řízení vůbec nemohlo být zahájeno. Nelze tedy povinnému subjektu vytýkat nečinnost.

Úřad se podrobně žádostí o opatření proti nečinnosti zabýval, nicméně nelze v daném případě posuzovat případnou nečinnost při vyřízení podání, které nebylo řádně učiněno a tedy nezpůsobuje účinky žadatelem předpokládané. S ohledem na tuto skutečnost nezbylo, než vydat toto usnesení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 9. prosince 2020

Mgr. Markéta Pokorná
vedoucí odd. rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Na vědomí:

1) Pan David Koňářík, Za mlýnem 1724, 253 01 Hostivice, ID DS: e79s38m

2) Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, 1, ID DS: n75aau3

3) CHAPS spol. s r.o., Bráfova 1617/21, Brno, PSČ 616 00, ID DS: s7xvk9s